說帖

卷十三



浙江司　道光十九年

臣等查田廣進受雇村衆看守田稻即與事主雇工無異蔣全大欲行偷竊該犯本有應捕之責雖事後毆斃係因爭罵起衅惟蔣全大之向田廣進斥罵亦由因竊被毆所致係屬一衅相因並無起衅別故自應仍照事主殺賊本例科斷該撫將該犯依鬥殺律擬絞罪名雖無出入引斷究未允協應即更正田廣進應改依事主雇工因賊犯偷竊事後毆打致死者照擅殺罪人律擬絞監候例擬絞監候秋後處決該

撫熙得云云

山東司道光十九年

奉

祁大人交核山東司題張苗子毆傷張迎春仔身死一案職等查例載事主因賊犯偷竊財物事後毆打致死者照擅殺罪人律擬絞監候等語此案張苗山仔因年甫九歲同姓不宗之張迎春仔將伊討存之餡煎餅竊食張苗山仔事後查知向斥被罵拾石毆傷張迎春仔偏右等處身死該撫將張苗山仔依事主因賊犯偷竊財物事後毆打致死照擅殺罪人律擬

蚊瞰伏等同具題該司以已死張迎春仔年甫九歲
張苗山仔同其將伊討存餹餹煎餅竊食輙用石塊
將其致死復將身穿袄褲剝取張迎春仔是否認竊
並無生供未便遽以行竊罪人科斷該犯剝取屍衣
是否圖財亦無確証雖不能即坐以圖謀重情而拡
殺究屬無憑準情定罪似仍以鬥殺問擬為是等因
議駁查張迎春仔既非張苗仔同姓親屬又非同夥
討乞其將張苗山仔討存餹餹煎餅竊食雖年甫九
歲尚係幼稚揆難謂非行竊罪人如以偷竊僅係食

物所值無幾第張苗山仔窮苦乞丐舍此別無長物是其被竊食物即與平人被竊銀物無異檢查嘉慶十一年四川省陳蘭周毆傷偷摘蔬果之十二歲幼童刁阿三身死又何俸才搭傷偷摘豆谷年僅九歲之朱觀姐身死二案該省均照擅殺定擬經本部照擬題覆在案今張苗山仔將張迎春仔致斃核與陳蘭周等各案情事相同自應即照擅殺科罪若謂死者行竊並無生供作據而查閱原題內該撫業經傳到師父及地隣人等供無異詞至該犯剝取屍衣一

御亦經訊明委係事後攫取初無圖財之心案情頗
屬明晰援引似無錯誤應請照該撫原擬將該犯張
苗山仍依拉殺例擬絞監候該司駁照鬬殺定擬之
處應毋庸議是否仍候
欽定

陝西司咸豐元年

查律載夜無故入人家已就拘執而擅殺者杖一百徒三年等語推原律意夜無故入人家不外姦盜兩事故雖拘執而殺律不擬以絞抵又道光二年陝甘總督具題樊起智黑夜疑賊毆傷任亮問係姦夫復毆致斃一案該省將樊起智依親屬捉姦殺非登時例擬絞經本部議駁依夜無故入人家已就拘執而擅殺律擬徒在案誠以捕獲夜入人家之人姦盜尚在未明擅殺止應擬徒未便以吐出姦情轉舍擬徒

正條而別引非登時殺姦之例擬以繯首此案唐有文因張九娃子黃夜越墻強姦伊出嫁甥女張馮氏未成該犯聽聞張馮氏喊嚷心疑有賊進屋喝問張九娃子向撲該犯於黑暗中用柴條將其頭臉頸項等處毆傷倒地綑縛嗣該犯聽聞張馮氏告知強姦情由心生氣忿用馬鞭毆傷張九娃子胸膛右張九娃子滚罵該犯復毆傷其胸膛左等處經人勸住後張九娃子仍行辱罵被張馮氏毆傷張九娃子因該犯所毆胸膛左傷重殞命該都統以例無明文咨部

請示等因本部查核此案情節正與樊起智之案相
符自應仿照辦理以歸畫一惟案關人命該都統並
未將全案供招屍格報部案情是否確鑿本部礙難
懸揣應令該都統提犯研鞫務得確情詳察例案妥
擬具報到日再議

河南司 咸豐元年

查例載事主因賊犯黑夜偷竊登時追捕毆打至死者杖一百徒三年若已被毆跌倒地輒復疊毆致斃者照擅殺罪人律擬絞監候等語此案焦俊因淩年黑夜竊割青蔴順挾木杆往捕毆傷其左手背淩年逃跑該犯棄杆拾起鐮刀追捕淩年被絆撲跌該犯赶攏連砍傷其腦後髮際淩年起身奪刀致被劃傷左腮肥淩年辱罵該犯復扎傷其左右脇倒地移時殞命該撫將焦俊依賊犯已被毆跌倒地輒復疊毆

致斃例擬絞監候等因具題臣等查毆跌倒地疊毆致斃之例係指賊犯既經受傷無難拘獲事主逞忿擅殺者而言至登時捕毆至死罪止擬徒定例自有專條引斷豈容牽混此案已死淩年黑夜行竊該犯地内青蘇被毆逃跑自行撲跌如使該犯乘勢將其迭毆致斃自不能不與毆跌倒地同論今該犯趕攏砍傷其腦後髮際事在倉猝傷未骨損淩年旋即起身向該犯奪刀致被劃傷左眼胞淩年復向辱罵該犯扎傷其左右脇始行倒地該犯即經歇手並未復

毆核其情節其始既非勢能拘獲其繼又復情同格

鬪正與登時追捕毆打至死之例相符該撫將該犯

依毆跌倒地輒復疊毆致斃例擬以絞候案關生死

出入臣部未便率覆應令該撫詳繹例意妥擬具題

到日再議



奉天司 同治六年

本部查韓兆蘭因全詳黑夜叫門驚惺喝問不答並聞砍劈房門疑係賊匪與弟韓兆美各用刀械向外亂砍致將全詳砍倒恐其復起又將其迭砍致斃時在黑夜倉猝疑賊不為無因與彼此爭鬬共毆致死者迥不相同惟該犯韓兆美業將死者砍傷倒地不難拘執送官輒復迭砍致斃與主家登時殺死者情節亦異已死全詳係韓兆美所砍重傷斃命自應將韓兆美照夜無故入人家已就拘執而擅殺律擬杖

一百徒三年韓兆蘭應依擅殺姦盜罪人正犯罪止擬徒者餘人杖八十例擬杖八十該將軍請將韓兆美照共毆人致死律擬絞韓兆蘭照共毆餘人律擬杖一百或照夜無故入人家主家登時殺死勿論律均請免議均與例意不符應毋庸議餘如所咨辦理相應咨覆該將軍可也

奉天司　同治七年

本部查郭興發因賊犯張廣得於夜間赴園上樹偷梨聽聞捕拏將其毆傷追張廣得逃逸該犯追捕至牆外張廣得被石絆倒在地該犯復將其踢傷致斃是追捕雖在登時惟賊人之斃命究在倒地後被踢所致與即時毆捕倒地後並未復毆者情節迥殊該侍郎拘泥例文豈毆字義遽謂賊犯倒地後事主並未迭毆將郭興發依登時追捕毆打至死例擬徒是將倒後致斃之案援引登時毆打之條引斷殊未允

協非關生死出入本部未便率覆應令該侍郎詳核

例案另行按例妥擬具題到日再行核覆可也

陝西司光緒九年

查事主因賊犯黑夜偷竊登時追捕毆打致死擬徒之例係指尋常殺死竊賊而言若事主所看守之物已自有干例禁似難一概科斷以致漫無區別此案陳羊兒楊桂林因買割烟地兩塊查看烟漿被人偷去商同夜往守捕隱見有賊收烟楊桂林趕攏用棒向黑影冒打適傷賊人脊膂賊人扭棒拉奪陳羊兒用矛連戳傷其左臂膊等處賊人撲毆陳羊兒連戳傷其左手腕等處逃至河壩殞命報驗訊供不諱該

撫將陝羊兒依事主同賊犯黑夜偷竊登時捕毆致
死例擬徒年未及歲照律收贖將桂林依餘人擬杖
等因咨部本部詳核案情如死者所竊係有人看守
並非違禁之物所擬自係照例科斷原咨所稱收割
烟漿似係罌粟在栽種罌粟有干例禁人所共知有
偷割即難以竊賊論惟勘語內又稱被竊地種片烟
究竟所竊是否違禁之物未據詳細聲明罪名出入
攸關本部礙難率覆應該撫再行提犯研鞫詳核例
案妥擬具報到日再議可也

奉天司 光緒十年

查毆死窃賊擬徒之例係指尋常賊犯攜贓逃走登時追捕倉卒致斃者而言至同居鋪夥人等偶然拘獲些須之贓業經捜獲輒復疊毆致斃似不得一槩率擬杖徒致滋輕縱此案蔡恆雇賈糙仔在店帮夥蔡恆外出令賈糙仔在櫃房看守賈糙仔窃得市錢壹千藏在懷內經蔡恆回歸查知將錢搜出賈糙仔嚷罵蔡恆用瓶杆毆傷其左腳等處骨損越五日身死該將軍等以蔡恆照登時毆死賊犯例擬徒等因咨部

大部核查律例雖無店夥偷竊錢文被店東將錢搜
獲登時毆傷致斃作何治罪專條惟蔡恒之是否毆
斃竊賊總以賈矮仔是否行竊賊犯爲斷查賈矮仔
在櫃房看守乘間竊去錢文與賊犯白日入人家內
偷竊財物者情節迥異設當時蔡恒將賈矮仔呈控
到官豈得照行竊得贓科以刺杖之罪且若當蔡恒
用鞭杆毆打時被賈矮仔情急回毆致斃亦豈能按
拒捕殺人擬以斬決之條平心而論賈矮仔竊取錢
文由於事主之付託既不得與凡盜同科即蔡恒之

他物斃命近於尋常之鬬毆自不應與毆死竊賊並論即謂賈椿付偷竊該店之錢究係罪人蔡恆將其毆傷身死與致斃平人有間亦祇應將該犯蔡恆照擅殺罪人科斷乃該將軍將蔡恆率依登時毆死賊犯例擬徒並比引經理財物肆竊肥己之文坐實矮付以竊盜之罪情罪既屬不符引斷尤覺牽混罪名出入攸關本部碍難率覆應令該將軍再行研究案情詳核律意妥擬報部到日再議可也

奉天司 光緒十年

查審理火器斃命案件必須嚴究起衅致死確情不得草率聽含混供詞遽行定讞致滋輕縱此案劉永得投充呼蘭廳捕班差役嗣因探親回家夜晚二更時忽聽有人吵嚷由窗孔向外瞄看月光下見有十餘人在房前吵嚷有持刀鎗二人進前向屋施放劉永得因係官人憶及正值胡匪肆擾疑係胡匪前來仇殺一時情急隨用裝就防夜火鎗由窗孔中向外施放意圖恐嚇衆匪當即散去劉永得出屋查見地上

還有火鎗夾靶刀遺旁主劉金係鄰人馮煥走出查看劉永得告知前情維時許長寛之母許王氏跑來嚷說伊子被劉永得打死劉永得查問稱說劉考糾人來找劉永得打架報復賭未獲之仇致許長寛被劉永得用鎗打死纔知不是胡匪隨尋見許長寛屍身胸前等處受有鎗傷獲犯報驗審供不諱該將軍以許長寛於劉考糾會尋毆輒敢執持火鎗幫同劉考逞兇寔屬同惡相濟死由自取劉永得疑匪登時在屋用鎗放傷斃命將劉永得依夜無故入人家

主家登時殺死律擬以勿論劉考雖係糾同許長寬
帶人尋毆持有兇器究未傷人依兇徒因事忿爭雖
持兇器未傷人例擬杖一百業已病故應毋庸議等
因咨部　本部詳核案情該犯劉永得突於夜間聽
有十餘人在房前吵嚷復窺見一人向屋放鎗時該
犯慮及被害隨用火鎗由窗孔向外施放鎗斃人命
業經供明係因胡匪肆擾自屬疑賊所致已死許長
寬既係被劉考糾允找尋劉永得打架報復挐賠未
獲之仇即不得為無故檢查原咨劉永得居鄰大道

周無墻院劉考等在房前吵嚷亦與入人家內律文
不相聯合且劉永得僅隻身一人劉考業糾允至十
餘人之多並非眾寡不敵乃一經該犯用鎗嚇放即
紛紛散去謂係糾毆報復並無起衅别故尤難憑信
既使意止尋毆滗忿並無别故其所糾究係若干人
數均係何姓名並劉考係何時犯賭劉永得如何查
拏挾有仇隙亦應詳細聲叙由疑賊斃命例上量為
未減以示區别乃並不詳晰研究率據含混供詞遽
將劉永得照夜無故入人家內主家登時殺死律勿

倫殊不足以成信讞况該犯等於光緒六年七月犯
事被獲到案乃遲至四年之久始行審結尤非所以
重人命而慎刑章案情既涉支離引斷亦未允協罪
名出入攸關本部礙難率覆應令該將軍再行提犯
研鞫確情迅速妥擬報部到日再議可也



山東司光緒十一年

查審理人命案件必須嚴鞫致死確情不得任聽含混供詞遽行定讞致滋輕縱此案張挨住與王得花素不認識光緒十年閏五月初二日夜三更時張挨住在家睡宿聽聞撬門聲響驚起揣帶木棍出視瞥見有人已撬開大門進院喝問逃走張挨住趕前撲毆其人手執尖刀抵禦張挨住將刀格落用木棍毆傷其左肩甲相連項頸倒地張挨住之父張福連凡張林住點燈走至同將其人按在地上照看均不認

詢向問姓名伊何進院並不答應張挨住因其深夜
持刀進院心懷畏懼一時氣忿拾起尖刀劃斷其左
右脚跟筋挖出兩眼睛並用刀扎傷左太陽穴等處
負痛聲喊經鄰人張揚慶聞鬧趨至勸歇認明係王
得花傷重不能語言通知王得花堂叔王繼興前往
看明王得花移時因傷殞命報驗審供不諱該撫將
張挨住依夜無故入人家拘執擅殺律擬徒等因咨
部　本部詳核案情該犯張挨住於夜間聽聞撥門
聲響驚起出視瞥見有人已撥開大門進院喝問逃

走該犯倉猝趕前撲毆固係情急勢迫第既將其手
執尖刀格落用棍毆傷其人業已倒地何至絶無喊
痛聲息迨張揆任之父凡踵至將其揆住同向盤問
斯時已就拘執有何急情可言乃因其不肯説出姓
名來歷該犯輒拾刀割斷其左右脚跟筋挖出兩眼
睛並扎傷左太陽穴等處核與倉卒致斃情形迥不
相同雖經鄰人張揚磨聞鬧趕勸認明係王得荏並
通知死者堂叔王繼興往看惟王得荏究因何事黑
夜撥門至該犯院内是否有圖姦行竊情事檢閲原

殺死者既無生供可憑亦未訊取屍親鄰佑人等確

切供詞辦理既多含混案情更屬支離本部礙難率

覆應令該撫再行提犯研鞫確情妥擬報部到日再

議可也

安徽司 光緒十一年

查律載夜無故入人家已就拘執而擅殺者杖一百徒三年等語此案王潑誠因王潑魁與伊母王李氏通姦撞破禁絕嗣外出回歸探知王潑魁仍舊往來忿恨莫釋起意將王潑魁致死用鉄扒將其迭砍斃命該署撫以王潑魁係該犯無服族兄至死應同凡論將王潑誠依母犯姦淫其子是係激於義忿非姦所登時將姦夫殺死者照罪人不拒捕而擅殺絞例擬絞監候等因具題臣等查母犯姦淫其子激於義

忿非姦所登時將姦夫殺死其罪人不拒捕擅殺擬
絞之例係專指父母因姦情敗露忿愧自盡者而言
至子殺母姦殺死姦夫其父母並未自盡應作何科
罪例無明文若以子殺母姦雖係激於義忿然為子
者既以此彰母之穢行復致貽父以醜名揆之幹蠱
引慝之心自不能脫然無罪故不明立科條檢查乾
隆五十六年臣部議覆江蘇省題僧德見因伊師僧
文照與該犯之母張王氏通姦忿激殺死文照一案
該省以僧文照與徒僧德見之母通姦師徒恩義已

絕應照凡人定擬將德見依親屬捉姦非登時殺死姦夫例擬絞監候具題經臣部改依罪人不拒捕而擅殺例擬絞監候奏

旨僧德見因僧文照與其母張王氏通姦將文照砍斃寔屬出於義忿其情甚為可憫比而問擬絞候則淫惡者罔知顧忌而義忿者轉無以自伸於情法殊未允協僧德見著交刑部照秋審可矜之例減等發落等因欽此經臣部遵

旨將僧德見照例減為杖一百徒三年嗣後遇有此等案件俱係比照夜無故入人家已就拘執而擅殺律擬以

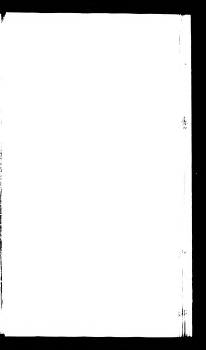
滿徒歷經辦理有案今王溦訴因無服族兄王潑魁
與伊母王李氏通姦撞破恭絕嗣外出回歸探知王
潑魁仍舊往來忿恨莫釋起意將王潑魁致死用鉄
扒將其迭砍斃命寔屬激於義忿自應照歷辦成案
比律擬徒該署撫將該犯依毋犯姦淫其子激於義
忿非姦所登時將姦夫殺死照罪人不拒捕擅殺例
擬絞卽刪父母因姦情敗露忿愧自盡字樣引斷殊
未允協應卽更正王溦誠應改比依夜無故入人家
已就拘執而擅殺者杖一百徒三年律擬杖一百徒

三年事犯到官在光緒十一年正月初四日

恩旨以前係比照擅殺擬徒應准減爲杖一百折責發落

該署撫院稱王李氏云云

夜無故入人家

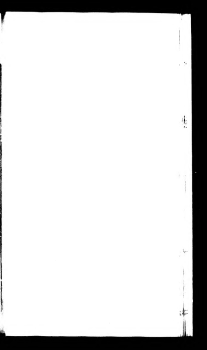


四川司 光緒十二年

查審理擅殺之案必死者寔係罪人方可援照科斷若核其情節顕有未符即不得牽憑含混供詞遽行定讞此案唐萬薛與伊甥劉義溢合夥賣煙嗣劉義溢出外買菜劉腊娃至攤買煙乘唐萬薛在内取煙即將攤上之煙藏於袖内跑走唐萬薛查知喊拿隨後追赶適劉義溢轉回當將劉腊娃拿獲在袖内搜出劉腊娃掙扎劉義溢用拳連毆傷其左右臂膊唐萬薛令劉義溢先將原煙携回一面將劉腊娃拉走稱欲

送官劉腊娃係孫唐萬萃用手掌批傷其左腮
肷連用腳拜劉腊娃用腳亂踢唐萬萃用手揑住其右
腳腕拖跌倒地劉腊娃撇脫不打唐萬萃用手揿住
其咽喉連項頸扭揑一下致傷其項頸移時殞命報驗
訊詳該督將唐萬萃依事主因賊犯白日偷竊財
物登時追捕逃毆致斃者照擅殺罪人例擬絞等因具
題 臣等詳核案情劉腊娃年甫十三同至唐萬萃攤
上買煙乘間竊取藏袖內係屬幼稚無知與實
在窃賊不同且為數甚微該犯業已將煙搜出交

劉義洸攜回即可釋放乃復將劉腊娃拖拉稱欲送官以致被傷斃命恐難保無倚勢欺淩情事豈得與尋常擅殺罪人相提並論況該犯所賣究係何煙檢查原咨並未聲敘明晰尤屬含混案情既未確鑿引斷亦未允協臣部未便率覆應令該督再行提犯研訊詳核例案妥擬具題到日再議



奉天司光緒十三年

此案于兆寬因于方令窃伊看管地内包米喝阻致相爭毆輒用刀背力杆毆傷于方令身死查于方令行窃包米係屬罪人于兆寬受雇看守禾稼即有應捕之責于方令雖係于兆寬無服族叔惟所窃係屯戶地内包米與親屬相盜不同于兆寬將其致死應按擅殺科斷該督將該犯依鬬殺律擬絞罪名雖無出入引斷究未允協應即更正于兆寬應改依賊犯曠野白日盜田園穀麥蔬果被事主毆打致死者不

明是否登時有無看守照擅殺律擬絞例擬絞監候

秋後處決

奉天司光緒十三年

查律載盜田野穀麥菜果計贓准竊盜論免刺註云有拒捕依罪人拒捕又例載曠野白日盜田野穀麥以别項罪人論又别項罪人毆所捕人但係刃傷仍加本罪二等問擬又律載斷罪無正條援引他律比附加減定擬各等語詳繹律意原以盜田野穀麥菜果律係准竊盜論與寔犯不同故拒捕刃傷亦止加拒捕罪二等不與寔犯竊盜者同擬死罪惟查夜無故入人家門內例載事主殺賊二條其毆死白日盜

夜無故入人家

曠野田園穀麥蔬果賊犯不問是否登時有無看守

施放鎗銃罪甚殺死黑夜偷竊市野有人看守器物賊

犯則分別登時事後不盡問擬絞罪是事主殺死盜

田園穀麥賊匪既以黑夜白日為罪名差等則盜田

野蔬果賊匪拒傷事主亦應分別黑夜白日即可隅

反今鄭連潰因黑夜至侯姓菜園偷割韭菜被看園

之付色布出捕砍傷輒奪刀將付色布顱門等處連

砍致傷雖所盜係田園蔬果與寔犯竊盜不同惟時

在黑夜且係有人看守亦與白日曠野有間衡情酌

斷自應將鄭連潰於竊盜臨時拒捕刃傷事主斬候例上酌減一等擬杖一百流三千里該侍郎將該犯於刃傷人罪上加拒捕罪二等擬以滿徒殊未允協應毋庸議餘如所咨辦理仍令照例彙題相應咨覆該侍郎可也



浙江司光緒十五年

查例載賊犯曠野白日盜田園柴草木石被事主毆打至死者不問是否登時有無看守照擅殺罪人律擬絞監候等語此案温有得租得柴山因樹木屢被偷砍在山搭廠看守嗣於下午時聽聞砍樹聲响出廠查看見徐加幅竊砍山内松樹喊捕徐加幅逃走温有得追及奪刀砍傷其右臁肕等處並舉脚踢傷肚腹倒地越日殞命報驗訊詳該撫將温有得依事主因賊犯白日市野偷竊有人看守器物登時追捕

毆打至死例擬徒等因咨部　本部查白日市野偷

竊有人看守器物被事主登時追捕毆打至死擬徒

之例係指偷竊市野器具財物而言若所竊係曠野

田園柴草木石則不問是否登時有無看守應照擅

殺罪人律擬以繯首定例各有指歸引斷不容牽混

今汪有得因徐加幅白日竊砍伊柴山樹木登時追

捕將其砍踢致傷身死與致斃偷竊市野器具財物

賊犯迥不相同自應按曠野白日盜田園柴草木石

被事主毆打至死不問是否登時有無看守照擅殺

律擬絞該撫率將該犯照白日市野偷竊有人看守
器物被事主毆打至死例擬徒引斷殊未允協罪關
生死出入本部礙難據咨率覆應令該撫再行詳核
案情例意妥擬具題到日再議可也



山西司 光緒十年

查例載强盜窩主若非造意又不同行分贓但知情存留三人以上發新疆給官兵為奴於發遣處加枷號三個月又應發新疆等處為奴遣犯分别改發內强盜窩主存留二人一條改發極邊烟瘴充軍仍以足四千里為限到配後鎖帶鐵杆石礅二年各等語此案鄭團沅仔知情存留騎馬搶奪王國英車載布疋口袋案内盜犯李來僖等四人該撫以訊無造意及同行分贓之事該犯存留之李來僖等係結夥三

人以上騎馬持械搶奪之犯均應照強盜律斬即屬

存留強盜李亞倖已被拏獲經綏遠城將軍奏明正

法將鄭團沅仔依強盜窩主若非造意又不同行分

贓但知情存留三人以上例發新疆給官兵為奴於

發遣處加枷號三個月仍照例改發極邊烟瘴充軍

以足四千里為限聲稱該犯知情存留盜犯四人原

例應發新疆為奴加枷號三個月按例改發應於到

配後加枷號六個月仍遞加原例應枷號三個月第

知情存留二人之犯例止發遣為奴不加枷號照例

改發已應鎖帶鐵杆石礅二年而該犯存留三人例應於發遣處枷號三個月若照此外例內載明應發新疆為奴人犯到配後枷號六個月之例以枷號六個月仍遞加原例應枷號三個月似較存留二人之犯鎖帶鐵杆石礅二年者為輕即擬以鎖帶杆礅二年不加原例應加枷號亦與存留二人之犯無所區別所有鄭園沅仔改發到配後應否鎖帶鐵杆石礅二年再加原例枷號三個月抑或仍照此外例內載明應發新疆為奴人犯到配後加枷號六個月之例

擬枷號六個月仍應加原例枷號三個月之處應請
飭部核覆等因　本部查强盜窩主存留三人以上
發遣新疆為奴於遣所加枷號三個月較存留二人
者治罪加嚴存留二人改遣為軍條例內既於到配
後鎖帶鐵杆石墩則存留三人以上即已包括在內
今鄭圍沅仔明知李來僖等四人騎馬搶刦輙敢將
其窩藏訊明並無造意又同行分贓情事該撫將該
犯發遣新疆為奴於配所枷號三個月與例相符惟
查存留二人之犯定例已改發極邊烟瘴充軍以足

四十里為限到配後鎖帶鉄杆石墩二年該犯存留三人以上未便僅擬加枷轉致漫無區別檢查同治九年該省辦過巴楞窩留盜匪劉們扣仔等五人係照本例先加枷號三個月到配後鎖帶杆墩該犯事同一律自應仿照辦理鄭圍沅仔應先於犯事地方加枷號三個月滿日再行發配到配後鎖帶鉄杆石墩二年該撫聲稱可否將該犯照應發新疆為奴人犯到配後加枷號六個月仍遞加原例枷號三個月之處應毋庸議餘如所咨辦理仍令照例彙題逸盜

目兵清等應令該撫飭緝務獲究辦可也

陝西司光緒十一年

查例載强盜若非造意又不同行分贓但知情存留三人以上發新疆給官兵為奴又應發新疆條例內存留强盜二人者改發極邊烟瘴充軍又律載斷罪無正條援引他律比附定擬各等語此案已革肅州城守營千總史久毓因與張炳山先時認識將張炳山莫松林賀桂年等留住署內雖張炳山等聽從李九明聚衆滋事係在辭去之後該革弁初不知情惟不查明來歷輒為容留幾釀鉅患該督將該革弁擬

發遣黑龍江當差實屬罪所應得第並未援引律例
定擬罪名究與定例不符查張炳山等本係外來游
棍勾結滋事形同叛逆即與容留強盜無異自應比
例問擬史久毓應比依強盜若非造意又不同行分
贓但知情存留三人以上發新疆為奴照名例改發
極邊烟瘴充軍係職官從重發往黑龍江充當苦差
該督奏稱張錦即張全本係悄悄會黨既知李九明
等聚衆滋事當賀桂年約合帮助之時並不首告應
鎖帶鉄杆三年以示儆戒等語應如該督所奏辦理

奉天司 光緒十二年

據此劉玉應如所咨擬軍至董恒有窩留積匪劉玉等二人在家商圖分贓未經造意亦未同行僅止分得些微財物與造意同行例應照積匪之犯科罪者不同自應照例減等問擬該督以董恒有係已革者役應於窩留積匪造意分贓發極邊煙瘴充軍例上加等擬遣改軍到配加枷引斷殊未允協應即更正董恒有應改依窩留積匪未經造意又不同行但經窩留分得些微財物減本犯一等治罪例於劉玉軍

罪上減一等擬杖一百徒三年仍比依兵丁斥革後
作奸犯科照凡人加一等擬杖一百流二千里定地
發配折責安置等如所咨完結仍令照例彙題相應
咨覆該督可也

陝西司光緒十三年

查光緒八年四月臣部奏定暫准就地正法章程祇係土匪馬賊會匪游勇案情重大及形同叛逆各犯其餘情重盜案及搶奪婦女殺傷事主等項係於十年九月據前陝西巡撫邊寶泉以該省盜風日熾奏請暫准就地正法經臣部奏准遵行而窩家頼戶則未經議及惟先於光緒九年正月臣部議覆前山西巡撫張之洞奏請將山西省情重盜案及窩線分贓至二次者亦准就地正法摺內以情重盜案及窩線分贓

等項不外臣部前奏案情重大一語應由該撫酌量
核辦毋庸另立專條等因人於十年十二月據前署湖
廣總督官文等奏請將湖北省開戶興販誘取婦女
勒賣照強盜例斬決就地正法亦經臣部議准各在
案是窩家私戶原有酌量從嚴懲辦章程茲據該撫
以陝省情重盜案及搶奪婦女殺傷事主各犯雖經
奏明照章懲辦而強暴並未洗心地方仍不安靖查
陝省搶刦匪徒惟各處遣勇暨甘肅安插回民多有
馬匹持械連騎到處搶奪瞬息遠揚此外多係隣省

種地客戶本省無業游民該匪等既無馬匹又鮮栖止之所劫得財物必須僻處收藏搶獲婦女更難掩人耳目緣有無賴之徒為盜賊窩主或潛匿場市或居住偏僻交結匪類來往容留代為探聽封厚之家暗通消息作線引導劫得財物坐地分贓為之收藏消貨及至事發早已縱令遠颺又有興販等戶房屋極為幽僻甚至開挖窖窨行蹤詭秘影党象多凡匪徒擒拿婦女交與藏頓強者閉禁哄誘弱者恐嚇欺凌婦女親屬無從探聽尋覓迨日久事寢非販往他

虎狼之人即用強匪勒賣姦拐種種不法大為地方之害
請照湖北山西等省章程窩家頓戶均准暫行就地
正法等因具奏係為清理盜源綏靖閭閻起見應如
該撫所奏嗣後陝西省強盜窩主造意分贓及頓戶
興販誘取婦女藏匿勒賣為首之犯均准暫行按照就地
正法章程辦理俟數年後此風稍息再復舊制庶匪
徒知所儆懼而搶劫之風可期盡絕根株矣如蒙
俞允
臣部行文該撫並陝甘總督遵照辦理再此摺於八
月十四日抄出到部合併聲明所有臣等核議緣由

謹恭摺具

奏請

旨光緒十三年九月二十一日奏奉

旨依議欽此

盜賊窩主



江蘇司 光緒十四年

該撫疏稱劉當蕃既非造意共謀亦非先知盜情僅於事後知情分贓窩藏許老五等三名將劉當蕃依窩藏强盜二名以上坐家分贓例擬發近邊充軍等語查窩藏强盜二名以上坐家分贓擬軍之例係專指

皇親功臣管莊家僕佃戶人等及諸色軍民大戶者而言此外不得節刪引用致與例意不符今劉當蕃搭蓋草棚賣烟容留許老五等在彼住宿其糾夥强劫已雖係無造意共謀情事況許老五等行劫之時係由

該犯搠內起身行劫以後仍回該犯搠內存住該犯既非造意亦萬無不知情之理乃謂見許老五等拏回衣物心疑盤問始悉行劫情由分受贓物並非先知盜情殊難憑信即使案情屬實按照知情存留強盜二名已罪應擬遣該撫牽引窩藏強盜二名以上坐家分贓例擬軍亦屬錯誤案情既未確鑿罪名出入攸關臣部礙難率覆應令該撫再行提犯研鞫確情妥擬具題到日再議該撫疏稱該犯等云云

河南司光緒十五年

查例載強盜窩主若非造意又不同行分贓但知情存留一人發近邊充軍又在籍職官窩藏強盜按平民窩主本例罪應充軍者發遣黑龍江當差又律載同謀共毆人致死原謀杖一百流三千里各等語此案已革侍衛王德超明知王虎變送犯搶奪不法差等緊急輒因交好將其容留在家雖無造意共謀同搶分贓情事惟查王虎變送被指控聚衆持械搶奪傷人恃強訛詐如果獲案訊實應以強盜論斬該犯

知情窩藏強盜與藏匿尋常罪人不同自應照在籍職官窩留強盜一名例科斷該撫聲稱若照窩藏強盜二名以上坐家分賍擬軍例酌減一等罪止滿徒將該犯從重照知情藏匿罪人減所犯一等律於王虎變斬罪上減一等擬流引斷殊未允協應即更正王德趁應改依強盜窩主若非造意又不同行分賍但知情存留一人發近邊充軍在籍職官窩藏強盜按平民窩主本例罪應充軍者發遣黑龍江當差例擬發黑龍江當差仍照奏定章程發往新疆効力贖

罪事犯在光緒十五年三月十六日

恩詔以前因窩留强盜擬軍從重發遣新疆應不准援免

係官犯仍恭候

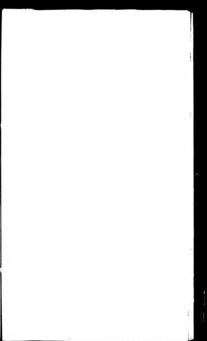
欽定該犯所供窩留王虎雙並未造意共謀同搶分贓係屬一面之詞難保非恃無質証狡供串避應照例監候待質俟限滿逸犯有無弋獲再行核辦該撫奏稱已革武生王世榮因張雙從伊家將王虎雙誆出起意糾約王世昌等將張雙共毆身死查王世榮並非張雙引拏之人至死應以凡論原驗張雙屍傷以王

世昌等刀扎小腹等處為重應俟緝獲王世昌等訊明擬抵該犯係屬原謀自應按律問擬王世榮除幫同奪屍不失輕罪不議外合依同謀共毆人致死原謀杖一百流三千里律擬杖一百流三千里雖據自首無因可免該犯所稱王世昌等下手傷重係屬一面之詞難保非恃無質証狡供串避應照例監候待質俟限滿逸犯有無弋獲再行核辦王虎變中途被奪訊據差役並無賄縱應毋庸議屍棺飭埋逸犯王虎變等飭緝獲日另結無干省釋等語查王世榮事

犯亦在

恩詔以前係共毆人致死原謀擬流所避罪名將來王世昌等獲案如供係該犯下手傷重亦不在不准援免之列所得流罪應准援免並免待質即行保釋後再有犯加一等治罪餘如所奏辦理逸犯王虎變等應令該撫飭緝務獲究辦光緒十五年六月十四日奏奉

旨依議欽此



河南司 光緒十七年

查例載强盜窩主若非造意又不同行但知情存留二人發新疆給官兵為奴等語今劉梆固於和幅沉等由伊店出外糾夥行刦該犯先不知情嗣見和幅沉孫忝條携回贓物查問稱欲送究經和幅沉等告知刦情央勿聲張許給重謝該犯貪利容隱銷物分贓核其情節固與事前知情而又分贓者不同惟該犯於和幅沉等行刦之後既已查知刦情輒敢貪利窩藏分受贓物亦與偶爾容留並不知情者有間按

近來辦法應照知情存留強盜二名例擬遣該撫將該犯照軍犯十戶窩藏強盜二名以上坐家分贓擬軍例量減擬徒引斷殊未允協應即更正劉㭎固應改照強盜窩主若非造意又不同行但知情存留二人例發遣新疆為奴業已在監病故應毋庸議餘如所題辦理並令飭緝逸犯孫香葆等務獲究報該護撫人稱云云

浙江司道光二十九年

奉

大人交核議分浙江司羅二等行竊計贓逾貫一案因

犯供翻易

承員審訊該司以首從罪名攸關出入繕具說帖呈

堂交館核辦職等查此案尚未成招難以未定之供詞

遽擬罪名之輕重謹就該司說帖所陳加以剖析如

該司說帖內稱據師大所供二十八日晚羅二向我

合夥四個商量要往繩匠胡同去偷竊是明明該犯

是重外犯也人供出二要匪不大我商同陵四們到
別處大衙門二說他在家等候如果得財即約他前
往用卑接贓是人明明該犯當場殺傷陽不行而陰
為主也實與祇可原訊供詞無異若謂窮非繩匪胡
同另係將家胡同不應有坐該犯假如該犯造意共
謀為強臨時不行而師大等為窮將不坐該犯以窮
盜有子又如該犯造意共謀為窮臨時不行而師大
等各強將不坐該犯以窮盜首手即窮不同形與窮不
同處地類通觀則師大不依該犯所謀之繩匪胡同而

詩家胡同而故犯之仍應為首可知一節職等查律載竊盜窩主造意身雖不行但分贓者為首論若不行又不分贓者為從論以臨時主意上盜者為首等語今羅二起意行竊係在繩匠胡同而師大起意行竊係在詩家胡同如行竊繩匠胡同適貫當以羅二造意分贓為首論行竊詩家胡同適貫即當以師大臨時主意上盜為首律意甚明無所用其疑惑又如該司說帖內稱假如趙甲起意糾允錢乙等夥竊孫丙家彼事主驚喊未能得財轉回錢乙探知李丁家

可以行竊趙甲乞將甲之子收縱令往窃接贓公用
破案將令錢乙向控趙甲抑令趙甲而訴錢乙予將
罪趙甲之行竊而更改乙之上盜抑罪錢乙之上盜
而重趙甲之行竊予律嚴遣意必有趙甲舉此以論
而論犯之人意行竊仍應為首一節因係譬喻之詞
即以實情而論趙甲所主意行竊者係丙家錢乙所
主意行竊者李丁家如孫丙家被竊應以趙甲為臨
時主意上盜論李丁家被竊應以錢乙為臨時主意
上盜論若令錢乙臨時起意於不論而以趙甲首先

起意為首殊則律內臨時二字豈不竟成虛設又如
該司說帖內稱查律載有偶然相遇為盜以臨時主
意上盜為首一條今隨四條該犯先前移開印局之
人方七常在其家居住師大又係其趕車雇工能謂
之偶然相遇耶共在該犯家商量行竊處所能謂之
本不同謀耶一即職等查偶然相聚以臨時主意上
盜者為首一條即在盜賊窩主門內而窩盜窩主條
內並有臨時主意上盜為首字樣若謂偶然相聚一
條應以臨時主意上盜者為首而窩盜窩主一條即

應以窩主為首揭不觀臨時主意上盜為首八字在律文並無一字之參差而引斷乃欲為兩端之附會揣諸律令不宜若是之意為軒輊也該司之意蓋以縱令行竊定羅二以為首之罪殊不思縱令二字有專制之義羅二與師大等並無倫紀名分之相關不得謂為縱令況查共犯罪分首從律內一家共犯侵損於人者以凡人首從論假如其子主意行竊而其父允從亦將因係縱令科其父以為首之罪而科其子以為從之條乎該司之意又以羅二起意行竊繩

叵胡同在先而於行竊蔣家胡同又復允從在後遂欲以羅二為首殊不思主意上盗與造意殺人同為起意假令羅二謀殺趙甲在先而師大起意商允羅二謀殺錢乙在後因而謀殺錢乙身死則謀殺造意之罪又將舍師大而科羅二乎况謀殺人例內有不得據一言為造謀之語在謀殺案內既不得以允從一語謂之造謀則竊盗案內亦不得以允從一語謂之臨時主意上盗比例參觀自可隅反至事後分贓不分贓律內自有明文可無煩置議矣惟是獄情萬

又第二此所有主使起意行竊之案為多何獨於逃

背人案支為師大起意且併計為二起意行竊各匪

是否業已逃背案情有從各別罪名生死攸關應請

批

交派當司員研訊確情按律定擬務期無枉無縱以

示持平再兼理提調袁彥齡奉

派

承審此案是以未經會核合併陳明所有職等核議

緣由是否有當恭候

鈞定

再此案續據掌印郎中伊霖呈遞說帖一件與該司

前遞說帖意見相同無庸再為置議應請一併
發交派審司員東公審辦理合附
呈
附司說帖三件
前來
大人交核籤分浙江司審辦羅二等行竊逾貫一案已
結具說帖蒙
批交承審司員確訊擬辦職等以罪關生死出入不厭
推求復將該司所遞說帖二件就其所訊之供證以

所引之律皆加參考不將首二不得引為主造意之
律即節大亦不得引臨時主意上蓋之律不將該同
於律內造意二字未能確切講求即賊等前造說帖
於臨時主意上並六字亦未能詳細明晰謹再剖析
律意詳細具陳查律贓首為主造意身雖不行但
分贓者為首論不行又不分贓者為從論以臨時主
意上並者為首等語誠以為主造意不行而分贓則
既造意又分贓不得以不行寬其罪故仍以為首論
此律嚴造意之意也倘造意不行又不分贓則既不

行人不分贓不得以贓重嚴其罪故止以為從論然造意者既同不行又不分贓以為從論矣案不可以有從而無首故承之以臨時主意上盜為首此仍律嚴造意之意也是此條律文固以分贓不分贓為緊要關鍵而尤以造意二字為通條主腦如實係寫主造意不行則當以分贓不分贓分別首從若既非寫主造意則無論其分贓不分贓寫主自有寫主之罪造意行竊者自有造意行竊之罪各科各罪已足盡斷葛藤何必因律有寫主造意之條而附會拘牽自

同菊時假如羅二造意行竊繩匠胡同身雖不行而行者在繩匠胡同時贓逗貫羅二又復分贓則當以為首論若行者在繩匠胡同待贓逗貫羅二並未分贓則當以為從論而以臨時主意上盜者為首此與竊主造意不行之條相符所宜分別分贓不分贓定擬首從者也若羅二所造意行竊者繩匠胡同意中初未計及蔣家胡同為可竊師大所造意行竊者蔣家胡同意中又無復計及繩匠胡同為可竊是羅二所造者一意師大所造者另是一意無論羅二身不

同行也雖二而同行亦當以師大為首此與為主造意不行之係不相關涉毋庸過覆牽引致滋淆混者也接之雖二所造之意將移未行師大所造之意得贓適貫乃欲將造將移未行之意者定以為首而將造得贓適貫之意者定以為從據之情法未見其平又如該司掌印郎中伊霖所進說帖內稱必須雖二欲歀之時造謀之意已息師大行竊之意未起截然中止各散散後師大忽復起意向方七等另行糾約得贓如是方合臨時主意上盜為首之旨適事不更

誘謀非另起當罪之狀數之時師大對衆商計仍是
依謀同商相與同心是以罪二隨即以等候接賍吝
度事屬一意相承不能岐為兩段等語亦屬隨聲附
和蓋罪二既已要推不去即屬事有更端師大又復
起意行竊即屬謀從另起師大對衆商計即屬造意
罪二依謀同竊即屬隨從頃刻之間意有起滅則罪
有重輕何必既散之後始為中止况現在案未成招
仍須研鞫但使供詞確鑿引斷自無虞游移正不必
預為申辯也是否仍候

釣定

浙江司掌印郎中伊霖謹

呈為職司審擬師大等夥竊迤貫一案其先後情節

已據主稿劉德鈞等具擬說帖呈

堂

職係本司佩帶印鑰之員於此等案閱出入死生敢

不倍加詳慎謹查律載共謀為竊臨時不行造意者

分贓為首論又本不同謀偶然相遇共盜以臨時主

意上盜者為首論等語職細繹律義以臨時主意上

盜者作首罪是上盜之前無會聚之所無商榷之言

無是謀之主故以臨時主意上盜者科首罪若上盜之前定有會聚之所有商謀之言有造意於共謀之先之人則以造意者科首罪即不得以臨時主意上盜者為首此律義也現據師大供稱本年正月二十八日晚我合羅二在家方七同陸四走來羅二向我合陸四們商量要到絕底胡同去行竊旋因夜深羅二又要睡覺就說不去了我隨向方七陸四商允到別處去偷羅二說他在家等候如果得財即約他前往接贜我同方七陸四走出行至大街方七陸四同

我往那裡去我說到蔣家胡同去隨走到那裡我見皮局搭有天棚架當向方七們說這裡象是有錢的人家我隨爬上短墻去進院內偷竊等供職思審案總以犯情為憑斷案必就供供定罪若謂繩匠胡同是羅二起意蔣家胡同是師大起意適貫既是蔣家胡同之才則起意當科師大之罪此說固屬有見然必須羅二欲歇之時造謀之意已息師大行竊之意未起㦬然中止各散散後師大忽然起意向方七等另行糾竊得贓如是方合臨時主意上盜為首之旨

迴戶不足當謀非另起皆羅二欲歎之時師大對衆
商用仍之依謀同商相與同心是以羅二隨即以等
似接賊答覆是屬一意相承不能盡為兩段此後無
論喻詢何處均是依羅二造謀之意而行之事主之
大財定由於此至於師大在蔣家胡同見皮局搭有
天棚架與方七等爬上短墻此時方是師大主意上
盡與當其上盜之前已先有在羅二家會聚之所商
竊之言是羅二寔屬造意於共謀之先之人正與輯
註內衆人尚未有謀獨先造出此意之義相符此職

等所以首羅二不首師大者也案觀全局法重造謀
職愚昧之見謹以瀆陳伏乞
鈞鑒
浙江司謹
呈上月二十八日職司奉分師大等夥竊逾貫一案
當查閱原卷逐訊取各犯供詞均止師大等三人承
認並未扳及錢犯羅二是以於三十日上
堂回明以師大為首送後嚴詰商窩之地寄藏之家分贓
之數以及起意之人層層根究始據師大等供出誠

共謀為盜

犯當面質對無可狡賴於本月初五日畫供職等復

覈明情節與該犯名下並將犯供呈

閏六

十一日臬司會審該犯忽異前供翻思此案據原咨

該犯係從局拜回後猶竊四次按律罪止擬流今由

職等於行竊皮袄包袱一案訊有該犯在內並究出

前先外竊追後接贓律以重罪人情懼禍避重就輕

此等積匪狡詐百出實難保其不反覆生心況有師

大等在在提督衙門承認此案更可恃為推卸之地

茲奉

派審

復訊據師大供二十八日晚羅二向我合陸四們商量要往純匠胡同去偷竊是明明該犯起意糾竊也又供羅二要惟不去我商同陸四們到別處去偷羅二說他在家等候如果得財即約他前往用車接贓是人明明該犯當場縱竊陽不行而陰為之也實與賊司原訊供詞無異若謂竊非純匠胡同另係蔣家胡家胡同不應首坐該犯設如該犯造意共謀為強臨時不行而師大等為竊將不坐該犯以竊盜首乎又如該犯造意共謀為竊臨時不行而師大等為強

共謀為盜

將不坐該犯以竊盜首手即竊不同所與竊不同處
此條意則師人不依該犯所謀之地在胡同而行
示胡同而該犯之仍應為首可知也即謂謀窩絕在
胡同坐經中止防竊前家胡同現在得贓不應首坐
該犯假如趙甲起意糾允錢乙等防竊孫丙家被事
主驚喊未能得財轉同錢乙探知李丁家可以行竊
趙甲允許中途等候令往竊接贓分用破案將首
錢乙而從趙甲押首趙甲而從錢乙手將器趙甲之
糾竊而重錢乙之上盜押器錢乙之上盜而重趙甲

之糾竊手律嚴造意必首趙甲準此以論而該犯之起意糾竊仍應為首又可知也再查律載有本不同謀偶然相遇為盗以臨時主意上盗為首一條今陸四係該犯先前夥開印局之人方七常在其家居住師大人係其趕車雇工能謂之偶然相遇耶共在該犯家商量行竊處所能謂之本不同謀耶揆之此案該犯糾竊在先師大行竊在後師大行竊該犯不知僅止事後分贓猶可諉也師大行竊該犯既已應允在家等候不容恕也四人同時謀雖變局事實一串

竊盜師人端開設犯按律衡情均屬既計前後論罪
而首從犯不當割分而統論罪而首師大賊等愚昧
之見是否有當恭候

問之

謹查律有造意共謀之分先發為盜之意謂之造意
共畫上盜之策謂之共謀惟強盜不分首從竊盜則
以造意為首共謀為從但造意者身雖不同行上盜
而他盜得財曾分其贓即為竊盜首必上盜既不同
行得財又不分贓方為竊盜從註載極明強據師大

供稱二十八日晚羅二向我合陸四們商量要到繩
匠胡同去偷竊是竊之一字明明先出自該犯之口
是造意也又據供羅二夜深要贓不去我隨向方七
陸四商允到別處去偷羅二說他在家等候是師大
因該犯夜深之語另商附近偷竊處所四人同場是
共謀也又據供得財後羅二前來接贓並分贓錢是
分贓也合觀前後是該犯既造意而又共謀而又分
贓也僅不行在正與造意共謀不行分贓為首之律
相合再造意與主意不同律載臨時主意上盜為首

各條除本不同謀偶然相遇而為外皆先有造意及
共謀之人誠以造意在共謀之先共謀又在臨時主
意之先分別謂首從明白之所起於師大然亦只是
主意人而且造意人也要必造意之該犯不曾分得
其贓師大方也有給挖之此案為成師大端開該犯
在師大止可謂之共謀上盜在該犯既難辭其造意
分贓概愚昧之見謹再繕具說帖恭呈
鈞覽

貴州司 光緒九年

查審理強盜拒殺事主一家二命重案必須嚴究夥刦幫拒確情按例懲辦方足以懲兇暴而安善良不得任憑狡避供詞遽行定讞致滋輕縱此案高啟洪馮玉盛聽從在逃之潘青雲糾允行刦與未獲之潘老幺持械徒手不等三更時一同起身行至中途高啟洪馮玉盛均各畏懼轉回潘青雲潘老幺偕抵事主王丑妹家門首維時王丑妹同子王玉保因聞犬吠驚起開門出看聲喊拏賊不知被潘青雲等何人

用木棒拒傷其右額角接連右眼倒地王玉保赶出
救護亦被賊人毆傷其鼻梁等處倒地潘青雲等點
燃竹藁擁進屋內搜贓王田氏上前攔阻被賊用木
椽毆傷其胸膛時有幼女王玉梅哭喊亦被毆傷其
腦後接連髮際王田氏攙護潘青雲等復用木棒毆
傷其左眼胞等處王田氏畏懼隨攜幼女王玉梅往
後逃避潘青雲等打開木櫃搜取銀物而逸次日與
高啓洪路遇分給銀二兩並布一疋零告知強情各
散迨王田氏轉回查看王丑妹王玉保均已因傷殞

命報驗獲犯該撫以高啓洪馮玉盛聽從潘青雲行
刦臨時畏懼不行高啓洪事後分得賍物馮玉盛並
未分賍將高啓洪依共謀為盜臨時畏懼不行事後
分賍例擬流馮玉盛罪應擬杖業已病故應毋庸議
等因咨部　本部查强盜為亂民之首一經入其党
羽均係愍不畏法之徒其中畏懼不行者寔百無一
二間有此等情節亦必同上盜各犯質訊明確方可
按例科斷此案首夥盜犯共有四人現獲高啓洪馮
玉盛二犯俱稱畏懼不行均非上盜之人而上盜者

皆委之夫復逃犯已屬曲為開脫且高啓洪等畏懼
時因僅止潘青雲潘老么首夥二人竟敢前往行劫
當事主王丑妹同子王玉保聽聞開門出看聲喊拏
賊始而用棒將事主父子拒傷致斃繼復燃亮入室
搜贓迨事主之妻王田氏攔阻又復將其母女拒傷
以致事主一家二死二傷情形極為兇暴斷非該犯
潘青雲等二人所能為明係高啓洪等助勢幫同下
手因潘青雲等在逃飾詞推卸地方官於此等強劫
殺斃事主二命重案並不認真嚴究率據狡避供詞

謂係畏懼不行何以懲強暴而安善良案情既未確鑿罪名出入攸關本部礙難率覆應令該撫再行提犯研鞫務得確情仍嚴緝逸盜潘青雲等務獲質訊明確妥擬報部到日再議可也

奉天司 光緒九年

查審理強盜重案必須嚴究夥劫確情按律懲辦不得任憑盜犯狡避供詞遽行定讞致滋輕縱此案陳萬幅聽從在逃之王三糾劫與未獲之郝付增李德路竇才共夥五人於夜間均徒步分持扎槍木棒等械至事主田賡和家門首陳萬幅畏懼即先自逃逸在樹林內藏匿王三等如何行劫陳萬幅並不知情及王三等劫後携贓亦至林內分贓見陳萬幅在彼分與機布五疋陳萬幅携贓回家變賣花用旋被訪

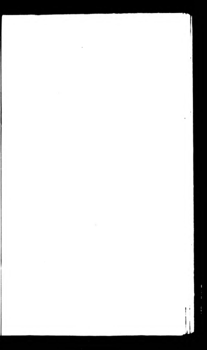
刑律賊盜中

共謀為盜

題咨將軍將陳萬福依共謀為強盜夥犯臨時畏懼不行當從分贓例擬流等因咨部　本部查該犯聽從在逃之王三糾夥五人行劫且均持有器械情形極為兇暴該犯如果心生畏懼自應走回遠避何以仍在樹林藏匿守候賊散分受贓物其為甘心上盜到案後因無質証狡供避就情節已屬顯然且此案首夥一共五人事隔三年之久僅獲該犯陳萬福一名即係下行之犯明係曲為開脫檢閱原咨王三等如何行劫情形並未取具事主確切供詞僅畧舉數

語含混了結辦理乜屬草率該省盜刦之案屢見迭
出承審各員於緝獲盜犯並不認真推究遷就完案
又何以警兇頑而安良善應令該將軍再行提犯研
鞫務得確情仍嚴緝逸盜王三等務獲質訊明確妥
擬報部到日再議可也

共謀為盜



直隸司 光緒九年

查審理强盜重案必須嚴究夥刦確情按律懲辦方足以懲强暴而安善良不得任憑狡避供詞遷行定讞致滋輕縱此案杜文即杜二聽從在逃之張三麻糾乞與前獲擬結之路樹山馮二並未獲之任上吉魏棠油二挖油梨袁三劉心愛司三妮孔雙情行窃張三麻復邀允不識姓名三人入夥分帶洋鎗等械共夥十五人三更時偕至事主李治幗錢鋪門外張三麻撥開鋪門與油二挖杜文並不識姓名三人進

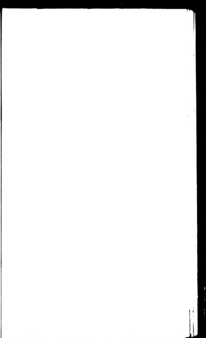
內路樹山等在外接賍杜文與張三麻等正欲行竊李治國與鋪夥范奇驚覺喊捕杜文路樹山等均聞喊畏懼先逃張三麻起意行強用木棍將范奇左腿拒傷劃賍轉回次日夜張三麻復糾允杜文等行竊原夥十五人各持原械偕至事主劉泳學京貨鋪門外張三麻用刀撬開鋪門與油二挖杜文並不識姓名三人進內路樹山等在外接賍張三麻等竊得衣包三個遞交路樹山等接收張三麻等進內復竊杜文畏懼不敢進去即與路樹山等在外等待經劉泳

學喊捕杜文路樹山等分背衣包先逃張三麻起意
行強用言嚇禁刦得贓物出門維時村衆帮捕張三
麻等聞放洋鎗致將隣佑孫居放傷携贓逃逸赶上
路樹山等告知強情並因追捕緊急將刦得贓物中
途潦棄各犯逃至漫地打開所窃衣包查點俵分各
事主報驗旋獲馮二路樹山審依窃贓通貫為從律
擬流監候待負咨准部覆茲據該署督以續獲杜文
訊與路樹山等所供相符將杜文依共謀為窃臨時
行強其不行之人係餘人曽分贓俱為窃盜從窃盜

贓一百二十兩以上按為從減一等律擬流聲明路樹山等現供與前訊無異應照原擬流罪發配等因咨部

本部詳核案情該犯杜文若非聽從張三麻預謀强刦何以兩次結夥均至十五人之多且各帶有洋鎗等械並劉泳學鋪內被刦計贓五百餘兩其兇暴情形業已昭著乃謂該犯係聽糾行竊殊難憑信卽就現訊供情而論該犯隨同行竊俱係進內當張三麻起意行强之時該犯斷無不在場助勢之理檢查路樹山等原案兩次夥竊均未供有杜文聞喊

畏懼先逃之語乃因此次與杜文質訊始稱從前漏
未供出明係到案後串同捏飾希圖避就承審各員
於現獲之犯並不認真推究率照竊贓逾貫為從例
擬流並稱路樹山馮二與杜文質訊無異毋庸監候
待質遽就完結設將來拏獲張三麻亦供稱並未行
強又將如何辦理耶案情既未確鑿罪名出入攸關
本部碍難率覆應令該督再行提犯嚴鞫務得確情
仍嚴緝逸盜張三麻等務獲質訊明確妥擬報部到
日再議可也



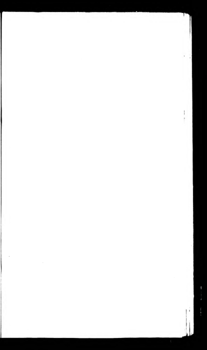
直隸司 光緒十二年

共謀為盜

查強盜越獄罪應斬決梟示之高二石頭既據該督題報在監病故仍令戮屍示衆以昭炯戒並令驗訊刑禁人等有無凌虐情弊報部查核至王三兒一犯該督以該犯聞喊先逃事後知情分贓照共謀為盜臨時畏懼不行事後分贓例減等擬徒等因咨部本部查審辦共謀為竊臨時行強案件其在外接贓容有聞喊畏懼先逃之犯然斷無屢次聽糾前往而俱係臨時逃避者更無屢次畏懼逃避而猶敢分受贓

物者今在逃之于三齊糾夥十人連刦三次並均將
事主拒傷情形極爲兇暴在該犯初次在外接贓聞
賊先逃尚可謂有畏法之心然既知畏法何又再往
既敢再往何又先逃所供已屬支離復檢查原呇被
糾各犯均係分持刀棍惟該犯一人腰掖洋鎗如果
先行逃避何以行刦李文奎一次内又有放鎗嚇禁
之語承審之員於此緊要關鍵亟宜嚴切根究乃任
聽該犯等狡飾供詞謂首犯持何器械均未看清而
放鎗者遂諉諸在逃之人辦理尤屬含混總之趨避

罪名為強盜之慣技而開脱現犯亦辦案之錮習若
似此屢次畏懼不行問擬徒罪之案寔從來所未有
罪名出入攸關本部礙難率覆應令該督再行嚴訊
確情按律懲辦並嚴緝逸盜于三齋等務獲妥擬報部
到日再議可也



山西司 光緒十三年

該撫疏稱武尊文聽糾搶奪臨時因腿痛並未同行幫搶輒敢事後分贓遍查律例並無共謀搶奪臨時患病不行事後分贓作何治罪專條惟共謀搶奪較竊共謀為強盜情節稍輕自應比例酌減問擬武尊文應比照共謀為強盜臨時因患病不行事後分贓者發新疆給官兵為奴例上酌減一等擬杖一百徒三年在面刺搶奪二字遞回原籍定地充徒 云云等語查武尊文聽從已獲病故之白証本糾允搶奪臨

時因眼痛未行事後分贓例無作何治罪專條因未
便比照共謀為强盜臨時因病不行事後分贓例擬
遣改串發與同行幫偕皆無所區別然竟於發遣為
奴例上減等擬徒究屬輕縱衡情酌斷武尊友應於
共謀為强盜因病不行事後分贓發遣新疆為奴例
上酌減為杖一百流二千里定地發配至配折責安
置該撫將武尊友擬以滿徒之處應毋庸議餘均應
如所題辦理

公取竊取皆為盜

直隸司 同治四年

謹查律載器物錢帛之類須移徙已離盜所方謂之盜珠玉寶貨之類據入手隱藏縱未將行亦是其木石重器非人力所勝雖移本處未馱載間猶未成盜等語蓋珠玉寶貨取攜最易故但經入手雖未離盜所即以成盜論木石重器取攜較難故雖移本處未經馱載猶以未成盜論若器物錢帛之類其取攜視珠玉寶貨為難視木石重器為易故是否成盜即以是否移攜已離盜所為斷此强竊盜分別已未成盜

之通例也又輯註云在事主家謂之財入賊手謂之
賊不得財是事主不曾失財也若賊棄贓途中被他
人拾得亦以得財論惟事主拾回方是不得財箋釋
云强盜劫出財物已據入手或纔離主家未曾分受
皆為得財不待其各分入已而後謂之得財也就使
正刦之時財物未離主家被人將盜與財物一同捉
獲亦是等語詳繹箋釋所云已據入手或纔離主家
皆為得財之語係因所得之財不一如珠玉寶貨已
據入手其餘器物等類已離主家均以成盜論故皆

為得財、若器物等類雖入手尚未離盜所自不得以
得財論輯註所云事、主拾回方是不得財一語係指
方行竊時、或被事、主驚覺、喊捕賊棄贓逃逸事、主因
而拾回是事、主之財仍未失即不得科賊以得財之
罪若當時人贓現獲者即應照律按所竊之物分別
已未成盜科斷檢查道光七年陝撫咨竇保兒行竊
三犯、一案緣竇保兒夜至事主張和家瞥見房門外
洒該犯入內見地上放錢二千文該犯蹲地將錢取
頁肩上正欲逃走事主自外轉回將該犯抱住奪下

錢文爭奪等明該犯行竊錢文未離盜所不得以成盜論又向辦竊盜拒捕已未離盜所各案如嘉慶二十五年貴州巡撫題李添華等行竊拒傷事主姚啟升身死一案緣李添華等撬開事主姚啟升大門並堂屋門進內竊得衣物姚啟升驚起喊捕該犯等携贓走出院內夥犯秦回宗落後被姚啟升追及揪住秦回宗喊救李添華等轉身救護將姚啟升共毆致斃該撫將李添華依臨時盜所拒捕殺人例擬斬立決經本部以李添華等竊得衣物携贓走出院內係

爲已離盜所追夥犯被事主追及揪住李添華等始
轉身拒捕與未離盜所拒捕者不同該撫以該犯等
甫走至院指為未離盜所殊未允協駁令另擬又道
光二十一年雲南巡撫題許老三等行竊俛正有家
銀物拒傷事主俛范氏等平復一案緣許老三等先
至俛正有房内竊得銀物交夥賊携逃該犯等進房
復竊俛正有等驚覺起捕被夥賊尉伻子等用刀背
拒傷許老三逸出堂屋俛正有之母范氏趕至攔捕
許老三被抓情急用刀將其毆劃致傷平復將許老

刪律賊盜下

公取竊取皆為盜

三次臨時盜所拒捕傷人未死如刃傷及折傷以上例擬斬監候等因具題副本部核辦秋審復查許老三於逃出堂屋之後被事主趕捕拒劃係屬已離盜所似與討什子等應有區別檢閱原揭內稱俛正有住屋樓房三間中係堂屋左係范氏臥房右係俛正有臥房細核情形如俛正有臥房與堂屋原係統連則該犯拒捕之時即係窃物之所自不能不以盜所論如原有隔斷既係顯然分開間數則該犯已逃走出門尚知畏懼自應酌照被追拒捕金刃三傷以下

並未護贓護夥之案擬入緩決查據該撫覆稱伊正
有住房係用土牆隔斷並未統連等因到部將該犯
入於緩決辦理各在案恭稽成案凡稱盜所者皆指
竊物之地而言無論在室行竊移至院內固屬已離
盜所即屋分內外在彼屋行竊移至此屋亦不得不
謂之已離盜所强竊案情雖殊其為盜所則一倘得
贓甫離盜所被追棄贓逃走經事主拾回自應依輯
註所云以未得財論若被事主及捕人等追奪回即
係人贓現獲應依箋釋所云以得財論此等界限前

人分晰甚明全在到案之始將事主及賊犯並原簽
隔別研訊確情不容稍涉含渾初供既確則據供科
罪引斷庶可期允協矣茲奉
諭飭查謹具說帖呈
閱是否仍候
鈞定

奉天司 光緒十四年

據此劉仲應如該將軍所咨照和誘知情為首例擬軍惟查此項人犯原例擬發極邊烟瘴充軍後復改發足四千里是以面刺烟瘴改發等字現行例文業經改定足四千里充軍並非烟瘴改發之犯該將軍所稱劉仲右面刺烟瘴改發四字之處應毋庸議餘如所咨辦理仍令照例彙題相應咨覆該將軍可也

奉

堂

諭此案既改正無庸刺字而各省刺字者仍多殊不

畫一著律例館傳知各司一體查照辦理奉此經本館傳知各司存記嗣後遇有各省咨部和誘知情為首擬發極邊足四千里充軍案件均查照奉天司核覆劉仲之案無庸刺烟瘴改發四字隨案改正以歸畫一而免紛歧不得疎漏